

Presentación

Patrimonio cultural. Nuevas formas de tratamiento/nuevos sentidos

Cultural Heritage: new social approaches/new meanings

Modesto García Jiménez y José Palacios Ramírez

Coordinadores

Entre los días 27 y 28 de junio de 2008, bajo el auspicio de distintas instituciones*, se celebraron las Jornadas Internacionales de Antropología que tradicionalmente viene organizando el departamento de Antropología de la UCAM. En esta ocasión el tema sobre el que se centraron dichas jornadas fue: **Patrimonio cultural: nuevas formas sociales de tratamiento**. Contando para ello con la participación de reconocidos expertos internacionales y de jóvenes investigadores de universidades españolas y europeas (Sevilla, Valladolid, Roma “la Sapienza”, Toulouse “le Mirail”, Sicilia...).

Posteriormente, fruto del buen sabor de boca que aún rememoraba las ideas surgidas al calor de dicho encuentro, surgió entre los organizadores la idea de intentar prolongar en cierta forma las líneas de discusión y acuerdo que entonces se prefiguraron. Para ello decidimos ir más allá del formato más inmediato, el libro de actas, ya que en realidad la propuesta era otra, completar y desarrollar las líneas de discusión iluminadas bajo la temática de las jornadas con otros trabajos solicitados a distintos autores, cuyo peso específico los autorizaba sobradamente, haciendo muy interesante la perspectiva de contar con ellos como co-

* Como la UNESCO, el Ayuntamiento de Murcia, la Consejería de Cultura de la CARM, el Museo de la Ciencia y el Agua, o la CAM.

participantes en ese diálogo diferido en torno al patrimonio cultural, sus dinámicas actuales y la reflexión antropológica sobre el estatuto de la propia praxis teórica y profesional en dicho campo.

En este proceso, relativamente dilatado en el tiempo gracias a la paciencia de nuestros colaboradores, se sumaron a la nómina algunos de los trabajos que conforman el volumen final: la traducción de un texto ya clásico del profesor *J. Clifford*, sendos trabajos provenientes de la arraigada tradición de la antropología museal italiana (*P. Clemente y V. Lattanzi*) que vinieron a completar la magistral aportación del estimulante *V. Padiglione*, junto con la imprescindible aportación desde Latinoamérica de *J. Martín Barbero*, que sin duda tiene para nosotros un valor especial por diversos motivos, o el sólido e interesante trabajo del profesor *T. Hørup* desde Dinamarca. Desde España, además, se sumaron al proyecto *J.A. González Alcantud*, un autor ya consagrado en cuanto a la necesaria generación de reflexión teórica dentro del panorama antropológico nacional, y *J. Rosón*, un valor en alza. Evidentemente no son todos los que están ni están todos los que son, hay algunas voces con las que nos hubiera gustado contar en este diálogo en voz alta, aunque al final esto haya sido imposible.

Afortunadamente, la revista *Sphera Publica* nos ha ofrecido la oportunidad de editar el corpus de trabajos resultante en un número especial, ideal para dar circulación a las reflexiones sobre una temática que rebasa en interés social y científico la mera especialidad antropológica.

Las dinámicas de patrimonialización y su extensión a elementos culturales hasta ahora desechados por su intangibilidad, están en el centro de muchos de los procesos de modernización, regionalización, ruralización y desarrollo que en la actualidad podemos encontrar a nivel global. En este sentido el análisis antropológico continúa siendo un elemento fundamental a la hora de analizar dichos procesos de transformación social, sobra señalar las implicaciones que a este respecto conlleva el hecho de que precisamente los antropólogos ocupamos una posición central en dichos procesos.

La finalidad de este número es presentar distintas tentativas de reflexión sobre la cuestión, partiendo de aspectos claves como las mediaciones culturales en la construcción de lo patrimonial, las lógicas políticas que dicha construcción suele opacar, las dinámicas de reproducción socio-cultural, o las paradojas entre la funcionalidad de los objetos patri-

moniales y los flujos de sentido y significación que los propios actores producen sobre estos.

Evidentemente la intencionalidad del número que aquí presentamos pasa por ir más allá de la mera pertinencia etnográfica de antropólogos recolectando y describiendo casos concretos de manifestación de las llamadas culturas populares. Al contrario, la pertinencia del acercamiento que el conjunto de trabajos que se reúnen aquí pasa por una visión muy distinta de nuestra competencia como científicos sociales, primero y principalmente, y esto es algo que aparece en todos los trabajos, debido a que partimos de lo ineludible de introducir en los análisis la propia condición de posibilidad de nuestro rol como expertos. Así pues, estaríamos proponiendo una visión complejizante de los procesos de mediación cultural que presupone cualquier acción patrimonial, lo cual a nivel teórico nos interconecta con la reflexión actualizada, presente sobre las teorías de la cultura y la (re)producción cultural, al tiempo que a nivel empírico nos sitúa en el análisis de las dinámicas sociales concretas de los usos, funciones y semantizaciones que los propios actores generan. En definitiva, y éste es sin duda otro elemento transversal que vincula los diferentes textos, de lo que se trataría es de poner en juego los límites y preimposiciones, así como las potencialidades transformadoras, que supone un entendimiento político de la producción patrimonial y sus categorías, un entendimiento que por cierto no es ni mucho menos capital exclusivo de la antropología o las ciencias sociales, sino que también está emergiendo con fuerza en las prácticas de muchos actores en su relación con lo patrimonial.

En cuanto a los textos que conforman el monográfico: el trabajo de *V. Padiglione* se aproxima a las complejidades y ambivalencias de las lógicas museísticas contempladas como una tecnología comunicativa (escritural); mientras que en el caso de *P. Clemente* la reflexión se centra en la naturaleza del llamado patrimonio intangible y su relación con la negociación de la diversidad en espacios sociales cotidianos; o *V. Lattanzi*, que propone pensar las potencialidades que el patrimonio presenta para el desarrollo local. El conocido texto de *J. Clifford* analiza los procesos socio-culturales que atraviesan los procesos de patrimonialización de la herencia nativa en Alaska, proponiendo pensarlos como formas creativas de articulación y traducción, incardinadas también en lógicas de saber/poder, lo que le sirve para defender un enfoque colaborativo para la labor antropológica.

Por su parte, el trabajo de *Martín Barbero* se centra en el contexto latinoamericano, mostrando la especial pertinencia que en dicho caso conllevan las reflexiones sobre las implicaciones políticas de las lógicas identitarias del patrimonio, más aún si se atiende a los discursos de corte postcolonial que empiezan a emerger con fuerza. *J.A. González Alcantud* opta por problematizar las transformaciones de las instituciones museísticas en muchos de sus distintos niveles, prestando especial atención a los museos antropológicos por su carácter paradigmático.

Además, el trabajo de *I.R. Temiño* ahonda en el soporte jurídico de las formas patrimoniales y en su ligazón con el modelo de patrimonio histórico, cuestión fundamental para entender tanto sus condiciones de veridicción como muchas de sus paradojas actuales; al tiempo que *T. Horup* vehicula, a través de la vivísima presentación de un ejemplo de trabajo danés, su exposición sobre las formas sociales de experiencia, su administración por parte del Estado, y el papel jugado por los antropólogos dentro de dichos procesos. El trabajo de *J. Rosón* analiza las tensiones e interrogantes que surgen del enmarque global de los procesos de patrimonialización local, al tiempo que también valora las potencialidades que dicho cambio ofrece de cara a introducir las políticas de patrimonialización en nuestras reflexiones sobre los modelos de gestión de la diversidad.

M. García propone, a su vez, pensar los peligros del actual panorama de propuestas en torno al patrimonio, advirtiendo de lo inadecuado de caer en la trampa del “todo es patrimonio”; y *Palacios* y *Rico* intentan problematizar determinados presupuestos universalistas y homogeneizadores de los discursos patrimoniales. En el caso de *A. Fernández de Rota*, éste opta por conducirnos hasta la raíz misma de lo que aquí nos ocupa, el proyecto social de la modernidad y la idea misma de *anthropos*, para desde su historización iluminar el choque entre las lógicas de la patrimonialización, entendidas como formas de sujeción, y determinadas manifestaciones (contra)culturales actuales. Mientras que en el trabajo de *F. Cobo de Guzmán*, el eje del texto es poner en solfa las contradicciones flagrantes que surgen del trabajo aplicado al patrimonio dentro de proyectos institucionales, de forma que lo que dice buscarse patrimonializar no coincide con la experiencia y discursos críticos que a menudo se encuentran entre ciertos grupos en posiciones estructurales de subalternidad. A lo que habría que sumar los trabajos

de *M. Salema das Neves*, que analiza los procesos de patrimonialización en el contexto portugués, en torno a la figura mítico-histórica de Viriato, y el de *S. Lippari*, que escoge como objeto de su trabajo la Semana Santa en Valladolid.

Por último, hay que señalar que a la hora de estructurar un orden expositivo para los textos, la división entre una *antropología desde el patrimonio* y una *antropología sobre el patrimonio*, parecía el criterio más “natural” de cara a dotar al corpus de textos de una coherencia interna que permitiera interconectarlos con una cierta solución de continuidad que permitiese aflorar las conexiones, debates y enfoques encontrados que irán aflorando paulatinamente con el discurrir de los textos.

Por último, no quisiéramos dejar pasar la ocasión de expresar nuestros sinceros agradecimientos a todas las personas que han hecho posible este número que el lector tiene ahora en sus manos, primeramente a las instituciones que nos ofrecieron su soporte para desarrollar lo que en su momento fueron las Jornadas, pero también a todos los autores, consagrados y jóvenes muy prometedores, que hicieron de ellas una experiencia interesante, también en lo humano. Igualmente a los autores que algún tiempo después se sumaron a este proyecto por su paciencia y buena disposición. Y por último a *Paz Gómez, Patricia Noguera, Marco Bruno, Irene Nadal, Esther Carricondo* y *Ben Stott*, que de manera brillante nos ofrecieron una ayuda impagable en la traducción de algunos textos desde el inglés o el italiano. A todos ellos y a nuestros compañeros del área de Antropología de la UCAM, presentes en persona o en nuestro recuerdo, les damos las gracias desde aquí.