

# Sphera Publica

REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES Y DE LA COMUNICACIÓN

[sphera.ucam.edu](http://sphera.ucam.edu)

ISSN-e: 2695-5725 • ISSN: 1576-4192 • Número 24 • Vol. I • Año 2024 • pp. 84-103

## Alfabetización mediática desigual en grupos en riesgo de exclusión

Ana Pastor Rodríguez, **Universidad de Valladolid (España)**  
[ana.pastor.rodriguez@uva.es](mailto:ana.pastor.rodriguez@uva.es)

María Belinda de Frutos Torres, **Universidad de Valladolid (España)**  
[mariabelinda.frutos@uva.es](mailto:mariabelinda.frutos@uva.es)

Recibido 13/06/24 • Aceptado 05/07/24 • Publicado 26/07/24

**Cómo citar este artículo:** Pastor Rodríguez, A. y Frutos Torres, M.B. (2024). Alfabetización mediática Desigual en grupos en riesgo de exclusión, *Sphera Publica*, vol I (24), 84-103. URI: <http://hdl.handle.net/10952/7982>

### Resumen

La alfabetización mediática es una herramienta esencial para fomentar el buen uso de internet y conseguir romper con desigualdades sociales y culturales. Sin embargo, no todos los ciudadanos se encuentran en las mismas condiciones sociodemográficas. La investigación tiene por objetivo analizar si la alfabetización mediática que ejercen los padres con hijos menores de 14 años varía en función de variables que pueden excluir a ciertos grupos sociales. Para alcanzar este propósito se ponen a prueba el nivel de control parental (alto, medio o bajo) en base a tres variables independientes: nivel de estudios de los padres, su país de nacimiento y su situación laboral. Los resultados señalan que los padres con un nivel educativo más bajo o que están sin trabajo ejercen un nivel más bajo de control parental sobre la navegación de sus hijos.

**Palabras Clave:** alfabetización mediática, exclusión social, menores, control parental

## Unequal media literacy in groups at risk of exclusion

Ana Pastor Rodríguez, **Universidad de Valladolid (España)**  
[ana.pastor.rodriguez@uva.es](mailto:ana.pastor.rodriguez@uva.es)

María Belinda de Frutos Torres, **Universidad de Valladolid (España)**  
[mariabelinda.frutos@uva.es](mailto:mariabelinda.frutos@uva.es)

Received 13/06/24 • Accepted 05/07/24 • Published 26/07/24

**How to reference this paper:** Pastor Rodríguez, A. y Frutos Torres, M.B. (2024). Alfabetización mediática desigual en grupos en riesgo de exclusión, *Sphera Publica*, vol I (24), 84-103. URI: <http://hdl.handle.net/10952/7982>

### Abstract

Media literacy is an essential tool for promoting good use of the Internet and breaking down social and cultural inequalities. Parental supervision and control over minors is essential to ensure that they can make the most of the Internet safely. However, not all citizens are in the same socio-demographic conditions, which is why this research aims to analyse whether the media literacy exercised by parents with children under the age of 14 varies according to variables that may exclude certain social groups. To achieve this purpose, the level of parental control (high, medium or low) is tested based on three independent variables: parents' level of education, their country of birth and their employment status. The results indicate that parents with a lower level of education or who are unemployed exercise a lower level of parental control over their children's surfing.

**Keywords:** media literacy, social exclusion, minors, parental control

## 1. Introducción

La alfabetización mediática es un campo disciplinar fundamental si se tiene presente que en la Sociedad la Comunicación y la Información se han vuelto los ejes principales en torno a los cuales se configura el poder, desde finales del siglo pasado (Castells, 2008), en lo que se denomina la Sociedad de la Información y el Conocimiento.

Ofcom (2021) define la alfabetización mediática como “la capacidad de utilizar, comprender y crear medios y comunicaciones en una variedad de contextos”. Buckingham (2007) lo relaciona con entender quién produce, comercializa y controla los productos mediáticos y por tanto, en esa alfabetización intervienen elementos interpersonales, sociales y económicos del sujeto que se enfrenta a esos mensajes. Por su parte, Gutiérrez y Tyner (2012) hablan de conseguir en los usuarios capacidades que superen el control de herramientas tecnológicas y les habilite como ciudadanos conscientes y capaces de ver los intereses económicos, sociales e ideológicos que subyacen a esos contenidos mediáticos. La Comisión Europea lo considera indispensable para que todos los ciudadanos puedan navegar por internet y tomar decisiones informadas (Comisión europea, s.f.).

Algunos autores concretan esta alfabetización en el manejo de habilidades como: consultar, analizar, evaluar, crear-colaborar, reflexionar-actuar el contenido mediático desde una perspectiva crítica (Aguaded, 2009; García Ruíz et al., 2020). Por tanto, aplicar esta alfabetización mediática en el mundo digital supone, entre otros aspectos, que el usuario es capaz de acceder a contenidos apropiados para su madurez lo que requiere de un proceso evaluativo para discernir si el contenido al que se enfrenta es apto para él o no. Además, implica que las creaciones que haga son fruto de la reflexión y no se publiquen contenidos que puedan dañar o perjudicar a otros o, incluso, al propio usuario que lo realiza. Los datos señalan que el 94,7% de los niños entre los 10 y los 15 años consume internet de forma regular y el 70,6% dispone de teléfono móvil (Instituto Nacional de Estadística [INE], 2023). En la red los riesgos son diversos y se relacionan con: *cyberbullying*, o el *sexting* (Carbonell et al., 2021; Dans Álvarez y Muñoz Carril, 2021); con desinformación (Foro económico Mundial, 2018); con casos de adicción a la red (Areepattamannil y Khine, 2017); con cuestiones emocionales como la frustración o ansiedad (Carcelén-García et al., 2024); y, también con compras. Desde los 6 años los niños comienzan a realizar pequeñas compras y ya a partir de los 13 se les puede considerar clientes (Núñez-Gómez et al., 2020).

Estos conflictos digitales convierten a la alfabetización mediática en un tema de agenda pública (Capello et al., 2011; López-González et al., 2023; Pérez-Tornero y Varis, 2010). Sin embargo, la realidad es que al tratarse de un proceso de aprendizaje y no de una habilidad innata en el sujeto se precisa de adquisición de ese conocimiento bien sea a través de la escuela o en el entorno familiar.

Los estudios muestran que el 75% de los menores de edad han recibido información sobre alfabetización mediática digital, sin embargo el 55% de estos menores no comparte con sus progenitores que actividades realizan en la red y un 50% no tiene en cuenta sus recomendaciones de buen uso (Smahel et al., 2020). Este hecho deja a los menores de edad con navegaciones solitarias frente a un sinfín de contenidos que si precisan de tutela para poder ser entendidos y comprendidos de forma correcta (Dans Álvarez y Muñoz Carril, 2021; Feijoo et al., 2021).

Como alternativa al papel fundamental que ejercen los padres como educadores en el uso de internet existen posibilidades de control parental a través de la propia tecnología o mediante la limitación de tiempo o páginas de uso. En España el 61,1% de los internautas utiliza controles parentales, ocho puntos porcentuales más que hace dos años (AIMC, 2024, 2022) lo que les convierte en una herramienta de alfabetización pues si no se tutela, por lo menos retrasa el acceso a ciertos contenidos y limita el tiempo de exposición.

Es en este punto cuando el presente trabajo se plantea si estas herramientas de alfabetización son utilizadas de forma igualitaria por toda la población o si existen colectivos en riesgo de exclusión en base a las variables clave como nivel de estudios, país de origen y situación laboral de los padres que tienen que ejercer este tipo de controles.

## **2. Antecedentes**

### **2.1. Exclusión en la sociedad del conocimiento**

El desarrollo de nuevos sistemas productivos, dentro de la Sociedad de la Información y el Conocimiento, va acompañado de nuevas formas de desigualdad social, que se materializan, entre otros, en procesos de exclusión digital (Merchán Bermejo et al., 2021; Tezanos, 2001).

Hablar de exclusión digital es hablar de “brecha digital”. Ballesteros (2002) señala tres factores que desencadenan este concepto: disponer de un dispositivo con conexión a internet, conocer herramientas básicas que permitan la navegación por la red y la capacidad para transformar la información en conocimiento.

En España, la primera de las cuestiones se puede considerar adquirida con un 82,6% de hogares con ordenador y el 96,4% con acceso a internet (INE, 2023). Respecto a la segunda, los datos señalan que 69,3% de la población posee habilidades básicas o avanzadas, y que este dato mejora en grupos de menor edad (INE, 2023). Sin embargo, la tercera es más difícil de cuantificar y el hecho de centrar el estudio en la Sociedad del Conocimiento implica asumir que la transformación social, cultural, económica, política e institucional se ejerce a través de la información, y por tanto, se habla de una sociedad basada en productos informacionales y no en servicios y productos industriales (Bell, 1991; Castells, 2008). Además, se precisa no solo acceder y manejar esa información sino, también, transformarla en conocimiento (Plathe y Mastrangelo, 2003).

Por tanto, hablar de brecha digital va más allá de disponer o no de dispositivo digital y hace referencia a contar con habilidades y capacidades que aun en la vida cotidiana el desarrollo tecnológico como elemento integrador y no como potencial herramienta de exclusión social (Gómez Trigueros y Yañez de Aldecoa, 2023).

De esta forma, la exclusión social no solo se vincula a pobreza material, sino que también se relaciona con carencias educativas, relacionales y de oportunidad (Fuente-Cobo, 2017). Sánchez-Valle et al. (2017) afirman que los excluidos son aquellos que no son capaces de actuar críticamente y sitúan a la alfabetización mediática como única fuerza igualatoria en la sociedad red.

Esta alfabetización abarca infinidad de temas sobre los que trabajar y son múltiples los emisores que pueden favorecer su adquisición, los más habituales en menores de edad son la escuela y el entorno familiar. Algunos autores sitúan la mediación parental como el eje principal sobre el que trabajar la formación de un pensamiento crítico, planteamiento sobre el que no se suele profundizar en la educación oficial del colegio (Reig-Hernández, 2012; Sánchez-Valle et al., 2017). Es por esto, que este estudio pone el foco en los padres con los hijos menores, por ser éstos el futuro sobre el que se asentaran sociedades venideras.

## **2.2. Tipologías de mediación parental**

La mediación parental se puede definir como las estrategias de regulación que realizan los padres sobre sus hijos en relación con los medios de comunicación con el objetivo de minimizar sus riesgos (Livingstone y Helster, 2006; Kirwil, 2009). Se trata de una herramienta clave para dotar a los menores de habilidades y competencias en el entorno digital garantizando un entorno adecuado a las necesidades y capacidades del menor

(Martínez et al., 2020; Sánchez-Valle et al., 2017). Pero también para mejorar sus niveles de autocontrol y optimizar el tiempo ante los dispositivos digitales, pues los estudios demuestran que aquellos menores que están sometidos a control parental obtienen mejores calificaciones que aquellos que pierden el tiempo en internet por no disponer de mediación paterna y materna (Díaz-López et al., 2023; Nielsen et al., 2019).

La literatura muestra diferentes planteamientos para categorizar la mediación parental. Las primeras propuestas se basan en modelos utilizados en el entorno de otros medios, principalmente el televisivo, manejan tres categorías: la mediación restrictiva, que conlleva normas y control de tiempo de uso; la mediación activa/instructiva/evaluativa, en la que se utiliza el debate y el diálogo; y, la mediación pasiva de uso en conjunto, donde padres y niños comparten contenidos, pero sin discusión (Arrizabalaga et al., 2010; Navarro et al., 2013; Sonck et al., 2013; Valkenburg et al., 1999, entre otros), lo que simula el tradicional consumo televisivo.

Por su parte, Sánchez-Valle et al. (2017) utilizan en su estudio tres niveles: libre, con pocos controles posteriores a la navegación; el negociador y restrictivo, que necesita del visto bueno de los padres antes de la navegación. El estilo libre se vincula a padres que confían más en el medio interactivo que aquellos que utilizan el medio restrictivo.

El trabajo de Martínez et al. (2020) aplica otros tres en su análisis: mediación habilitante, de carácter comunicativo, tiene por objeto conseguir la promoción del menor en el entorno digital; mediación restrictiva; y una tercera menos utilizada por la literatura como contraposición a las otras dos, que se denomina mediación técnica, que alude al hecho de usar tecnología como herramienta de control parental.

Livingstone et al. (2017) concluye que las estrategias se reducen a dos: la restrictiva, que se asocia con menos riesgos en línea, pero no favorece la inclusión digital del menor; y la mediación activa, que se asocia con otorgar oportunidades digitales al niño, precisa de la implicación y explicaciones del adulto, pero, también, conlleva más riesgos para el menor. En el lado opuesto, se encuentra la propuesta de López-Castro y Priegue (2020) que basándose en dos factores, el de control y el de apoyo que ejercen los padres, establece cuatro categorías: negligente, permisiva-indulgente, restrictiva-autoritaria y democrática. La primera supone una escasa intervención del progenitor en términos de restricción y de comunicación sobre la navegación que realiza su hijo. En el segundo nivel el nivel de restricción es bajo, pero es alto el diálogo que se establece con el menor sobre el mundo digital. En el tercero hay restricción, pero no hay comunicación. Y en el último, en el

democrático, tanto el control sobre lo que ven los menores como el debate sobre el contenido que ven son altos.

La revisión bibliográfica también ofrece versiones extendidas de las señaladas hasta ahora. El trabajo de Bartau-Rojas et al. (2018) diferencia entre: establecimiento y aplicación de normas por ejemplo, a qué edad dispone de móvil el menor; el tiempo y uso de navegación; supervisión, que implica que el mentor pueda estar directamente cuando se produce la navegación o hacerlo de forma digital; otra forma sería mediante la comunicación que alude a la intención de establecer vínculos de confianza con los menores; otra, a través del ejemplo de los propios padres sobre consumo y tiempo dedicado a internet; y, por último, la estimulación que consiste en fomentar la autorregulación del menor. Por su parte, Symons et al. (2017) distinguen entre restricciones de interacción, monitoreo o acceso, entre mediación técnica e interpretativa y navegación con uso compartido.

En resumen, teniendo en cuenta la literatura se puede decir que en la mediación parental intervienen dos dimensiones. Por un lado, una dimensión que se relaciona directamente con el comportamiento del menor, pues trata de restringir el tiempo o los espacios sobre los que navegar por internet. Y por otro lado, otra dimensión que se relaciona con la parte cognitiva del sujeto, pues trata de establecer un diálogo entre el mentor y el menor sobre el contenido que se consume, los posibles riesgos y oportunidades que se pueden desprender de ese consumo.

En España, estudios como el de Smahel et al. (2020) demuestran como en España los padres no se centran en las oportunidades del mundo digital y tienden a la protección más que a la formación, en contra de la tendencia de otros países europeos.

### **2.3. Estudios sobre mediación parental**

Dentro de las investigaciones que analizan la mediación parental son varios los estudios que estudian el tipo de mediación en función de diferentes variables. Algunos autores señalan el género del progenitor como una variable que determina la mediación parental en el entorno digital. Así, las mujeres ejercen más control sobre el contenido y contactos de sus hijos que los hombres (Dans Álvarez y César Muñoz, 2021; Sánchez-Valle et al., 2017; Keuhlen, 2019).

Otros, como el de Álvarez et al. (2013) concluyen que el nivel educativo influye en el tipo de control parental, siendo los que tienen un menor nivel educativo los que más control ejercen sobre la navegación de sus hijos. Lo que va en línea con el trabajo de Sánchez-

Valle et al. (2017) que señala que los padres con estudios universitarios tienden a realizar controles más libres que aquellos que no han alcanzado este nivel de estudios.

Por su parte, Suárez-Álvarez et al. (2020) coliguen que los padres que usan más redes son más permisivos. Mientras que Marsh et al. (2015) indican que estos adultos ayudan a desarrollar mejores competencias digitales por conocer mejor el terreno sobre el que mediar.

También se han establecido resultados en base al estilo de crianza del adulto, siendo los padres más autoritarios los que aplican estrategias más restrictivas, frente a aquellos más permisivos, que desarrollan estrategias más lasas desde edades tempranas de los menores (Valcke et al., 2010).

Además, de estas investigaciones que relacionan los progenitores con la tipología de estrategia que utilizan con sus hijos, también han sido objeto de estudio estos hijos sobre los que se realiza la mediación parental. En general, los progenitores se centran más en sus hijas que en sus hijos, aplicando a estas estrategias más restrictivas (Bartau-Rojas et al., 2018; Martínez et al., 2020; Ramos-Soler et al., 2018); y más sobre niños de corta edad, que cursan primaria (6-11 años), que en niños a partir de los 12 años (Suárez-Álvarez et al., 2020). Dentro de los de primaria más en los que cursan 6º curso (11 años), que los que cursan 3º de primaria (8 años) (Bartau et al., 2020).

Por otro lado, la investigación de González-Cabrera et al. (2021) señalan el nivel sociodemográfico bajo como un factor de riesgo para consumir de forma crítica la información que se recibe por internet; y la edad del menor como una variable que determina el nivel de competencia mediática, con la edad mejoran las habilidades. Morán et al. (2017) apuntan que los usuarios que reciben educación flexible o a distancia o no terminaron sus estudios muestran menos competencias, situándolos en situación de vulnerabilidad.

A tenor de lo expuesto en estos párrafos, las variables más analizadas para determinar la mediación parental son: el nivel educativo, el sexo, la edad o la relación con el medio digital que tiene el progenitor. No se han estudiado variables que definen posibles grupos en riesgo de exclusión, por ello es relevante el estudio específico de su papel en los procesos de mediación por su potencial en generar desigualdades sociales.

### 3. Objetivos

El concepto de exclusión social, como se ha visto, se produce en diferentes ámbitos de la vida del individuo, como el familiar, el acceso a bienes materiales, la salud o la educación, entre muchos (Torrecilla de las Heras y Melendro Estefanía, 2023). La presente investigación se centra en el entorno familiar como eje educativo.

El análisis de la literatura evidencia la mediación parental como herramienta clave en la adquisición de competencia mediática de los menores. Sin embargo, las nuevas tecnologías arrastran patrones de desigualdad vividos ya en otros medios de comunicación social, donde no solo importa el tener acceso a esa información sino también el uso e interpretación que se realice sobre los mensajes mediáticos recibidos.

Por ello, el principal objetivo de este estudio es analizar si la alfabetización mediática, en su dimensión comportamental, que ejercen los padres con hijos menores de 14 años varía en función de variables que pueden diferenciar colectivos en riesgo de exclusión o minorías. Para alcanzar este propósito se ponen a prueba, bajo un único enunciado, tres hipótesis de trabajo:

El tipo de control parental difiere en función del nivel de estudios de los padres (a), de su país de nacimiento (b) y de la ocupación de los progenitores (c).

#### 3.1. Muestra e instrumento de medición

La extracción de la muestra se ha obtenido a través de datos secundarios a partir del estudio de Navegantes en la Red del 2023 de la Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación (AIMC), que corresponde con la edición vigesimosexta. La AIMC lleva realizando este estudio desde 1996 en España.

De esta muestra se han seleccionado los sujetos con hijos menores de 14 años lo que ha dado una muestra total de 4.391 investigados. La distribución de la muestra responde a el 65,5% son hombres y el 34,5% son mujeres, con edades comprendidas entre los 16 y los 77 años (media 43,9 y desviación típica de 8,545). Teniendo en cuenta la nacionalidad el 91,6% son nacidos en España, el 4,5% en Latinoamérica, el 2,5% en otro país europeo diferente de España y el 1,4% en otros lugares. En cuanto a la ocupación, el 85,8% trabaja y el 14,2% no lo hace. Por nivel de estudios: el 0,5% no posee estudios, el 5,9% estudios de primaria o EGB, el 40,4% estudios de segundo grado y el 53,2% restantes estudios universitarios.

El método de análisis ha sido el cuantitativo que permite trabajar con datos objetivos a través del programa SPSS en la versión 26.

Las variables estudiadas son: nacionalidad (pregunta 83e del Estudio de Navegantes en la Red nº26), nivel de estudios (pregunta 83i del cuestionario) y estado ocupacional (pregunta 83h del cuestionario) que actúan como variables independientes. Se han elegido estas variables porque a nivel mundial representan algunos de los factores que se asocian con la vulnerabilidad del individuo y la brecha digital (Merchán Bermejo et al., 2021), y por tanto, se relaciona con minorías que pueden experimentar riesgos de exclusión social.

Por otro lado, la variable dependiente es la tipología de control parental utilizado por los progenitores. Se corresponde con la pregunta 29 del estudio de la AIMC, en base a la cual se han establecido tres niveles. El primero, mediación nula, los padres no utilizan ningún tipo de control parental. El segundo nivel lo ocupa la mediación media los padres ejercen una mediación o la digital o la personal sobre la navegación de sus hijos. Y en tercer lugar, la mediación alta: combinan la mediación digital y la personal a la vez.

#### 4. Resultados

El principal resultado que obtenemos de este trabajo es que el 39,3% de los padres con hijos menores de 14 años en España no ejerce ningún tipo de control sobre el acceso a internet de los menores. En el lado opuesto, solo un 13,7% ejerce un nivel de mediación alto al combinar mediaciones digitales y personales (ver Figura 1).

##### ***Tipologías de control parental utilizadas por progenitores con menores de 14 años.***

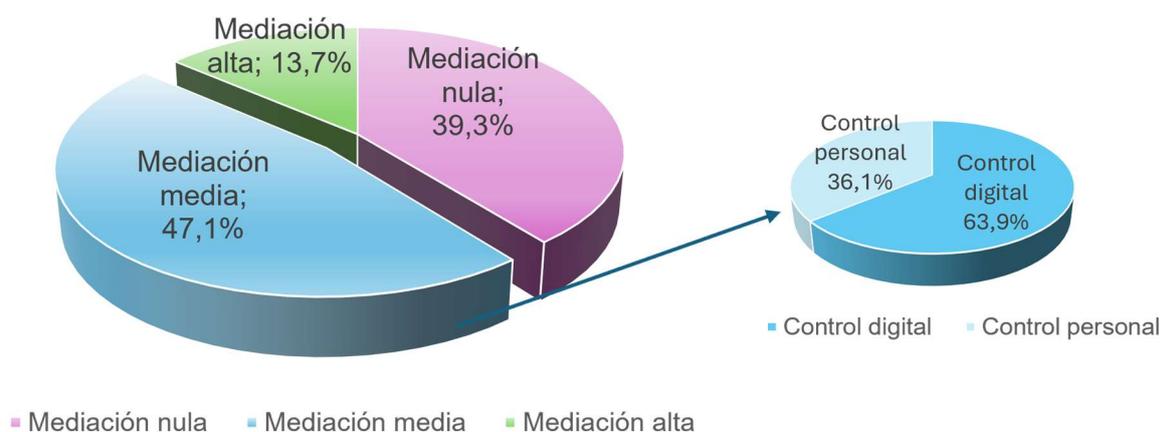


Figura 1. Fuente: elaboración propia

A continuación se ponen a prueba las tres hipótesis planteadas.

#### 4.1. Tipo de control parental en función del nivel de estudios de los padres

La educación supone una de las variables que influyen en que los ciudadanos puedan terminar perteneciendo a colectivos en riesgo de exclusión. Para ver si esta variable influye en el tipo de control que ejercen los padres sobre la navegación por internet de sus hijos se ha utilizado la prueba de Chi-cuadrado. Ésta compara frecuencias observadas frente a las previstas para determinar si existen diferencias estadísticamente significativas. La prueba arroja un estadístico de 49,271, que con un p valor de ,000 nos indica que la educación de los padres influye en el control que los padres realizan sobre la navegación de sus hijos.

Con el fin de profundizar en el análisis y encontrar las diferencias entre categorías, en la Figura 2 se puede ver que los padres cuyo nivel de estudios finalizado es de primaria o EGB en un 48,1% (residuo corregido de 3) de los casos no utilizan ningún tipo de control sobre la navegación de sus hijos. Mientras que los padres que han finalizado estudios universitarios utilizan por encima de lo esperado (16,2% realizan el control con un residuo de 5,1) una mediación alta, que combina dos controles de navegación: el digital y el personal.

#### **Control de navegación de los menores de 14 años en función del nivel de estudios de los padres**

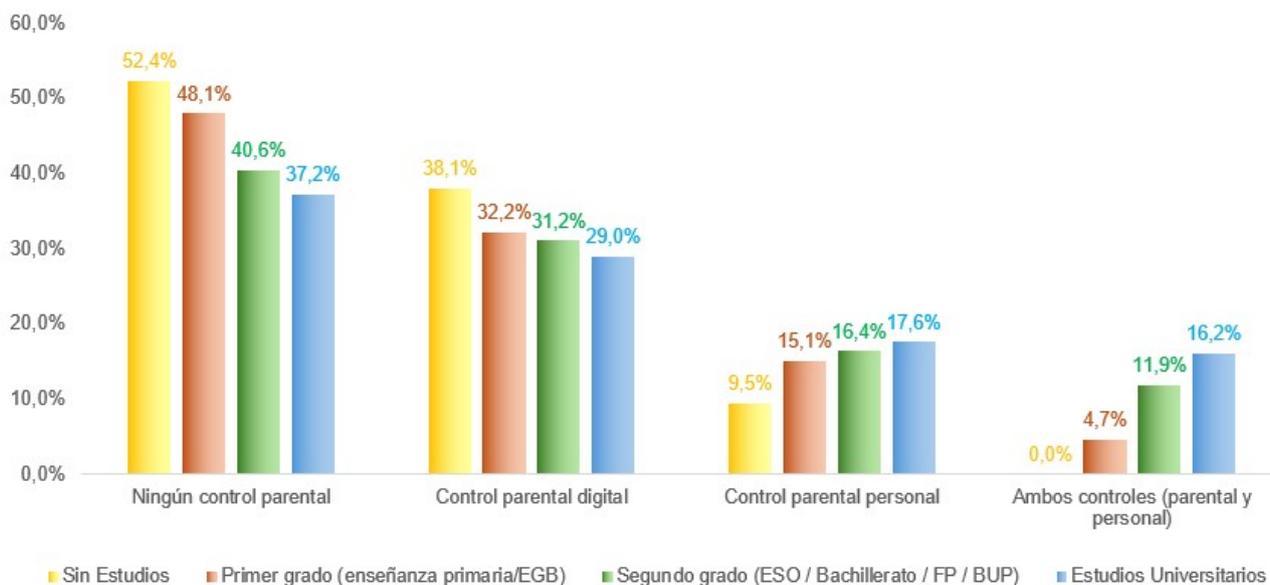


Figura 2. Fuente: elaboración propia. Base: n=4.391. Sin estudios: n=21; Primer grado base: n=258; Segundo grado base: n=1.772 y estudios universitarios: n=2.337

#### 4.2. Tipo de control parental en función del país del nacimiento de los padres

El origen de nacimiento de los padres supone una variable muy utilizada a la hora de determinar colectivos de minorías o en riesgo de exclusión. Para el análisis también se ha utilizado la prueba Chi-cuadrado, idónea para variables categóricas. Éste arroja un estadístico de 10,493 y un p (valor) de ,312 por lo que no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre el lugar de nacimiento y la tipología de control parental que utilizan los padres.

A nivel descriptivo el 66,7% de los padres nacidos en Latinoamérica realizan algún tipo de control parental (media o alta) convirtiéndose en los que más controles realizan, por encima de los españoles (60,6%) y de los del resto de Europa (59,5%). En cuanto a la mediación alta, los españoles (13,9%) son los que más ejercen este doble control personal y digital por encima de latinoamericanos y del resto de países de Europa.

##### **Control de navegación de los menores de 14 años en función del país de origen de los padres**

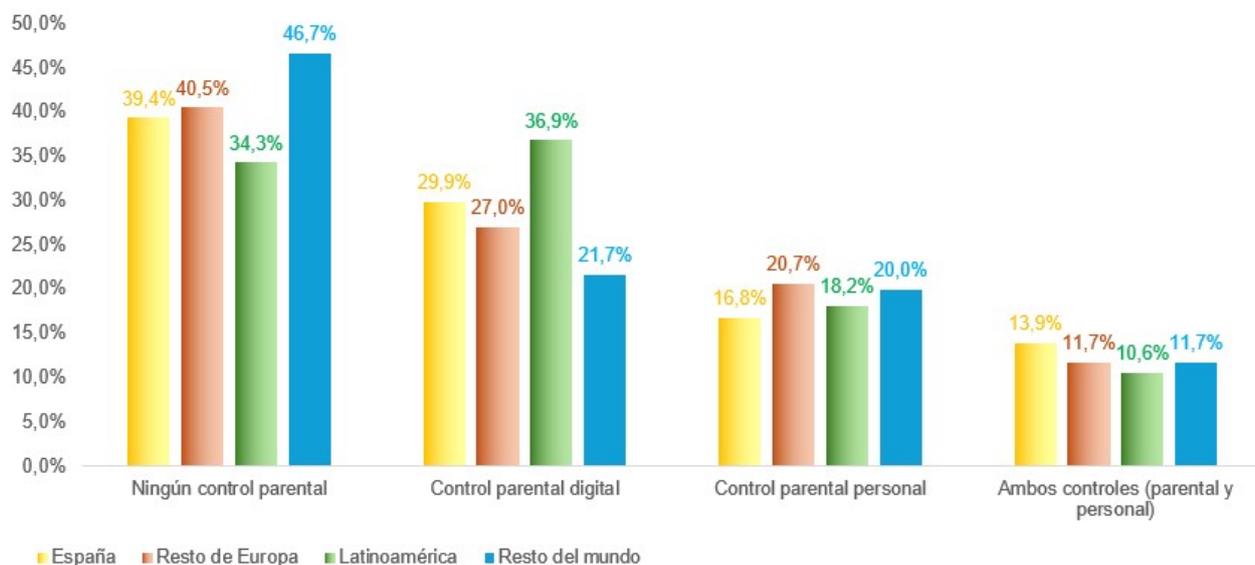


Figura 3. Fuente: elaboración propia. Base: n=4.391. España base: n=4.022; Resto de Europa base: n=111; Latinoamérica base: n=198 y resto del mundo base: n=60

#### 4.3. Tipo de control parental en función de la ocupación de los progenitores.

El hecho de que los padres estén o no desempleados puede influir en la renta de los sujetos y por tanto se relaciona con colectivos potencialmente de minorías o en riesgo de exclusión. También basándose en la prueba Chi-cuadrado, ésta arroja un estadístico de 19,736 y un p (valor) de ,000 por lo que se rechaza  $H_0$  y se puede afirmar que, con una probabilidad del

95% de confianza, el hecho de que los padres tengan trabajo influye en la tipología de control parental que utilizan la muestra.

Como para el resto de las hipótesis, en aras de profundizar en el análisis se ha recurrido a la comparativa entre categorías en base al porcentaje esperado y el real bajo una hipótesis de independencia (ver Figura 4). Se han encontrado las siguientes diferencias: el 47,2% de los padres que no trabajan no utilizan ningún tipo de control sobre la navegación de sus hijos, porcentaje muy por encima de lo esperado (residuo corregido de 3); mientras que aquellos que trabajan utilizan mediaciones medias, con la opción digital, o altas por encima de lo esperado, con un residuo corregido de 2,4 y 2 respectivamente.

**Figura 4. Control de navegación de los menores de 14 años en función de si los padres trabajan o no**

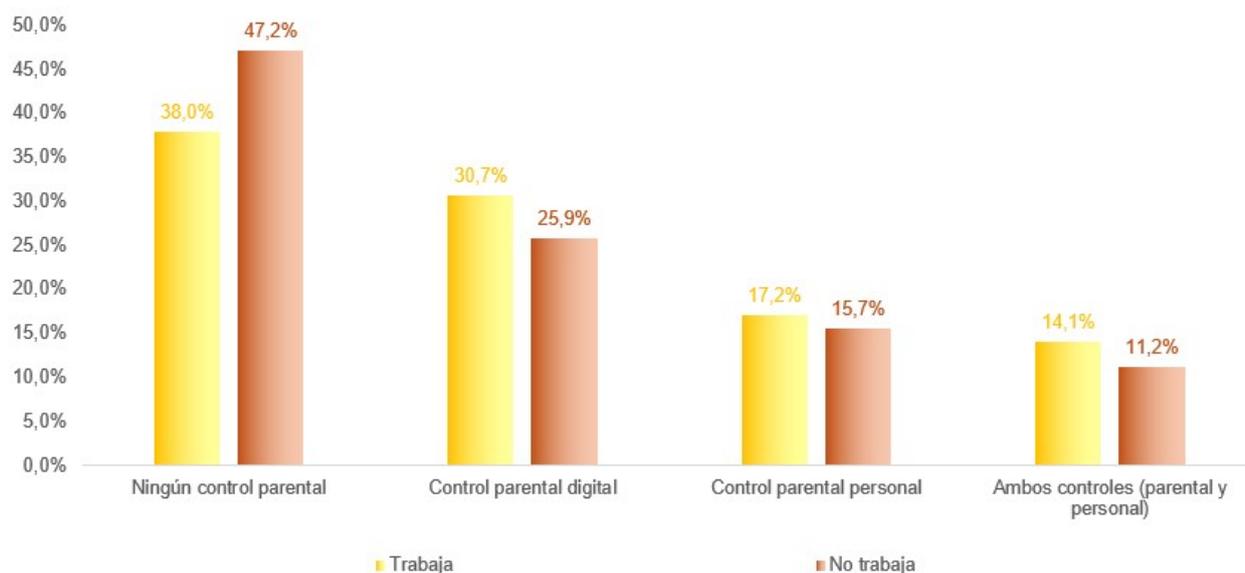


Figura 4. Fuente: elaboración propia. Base: n=4.391. Trabaja base: n=3.766; No trabaja base: n=625.

Estos resultados nos llevan a confirmar dos de las tres hipótesis planteadas en esta investigación, pues los datos demuestran que el nivel educativo de los padres y el hecho de que éstos trabajen o no influye en el nivel de mediación que ejercen los progenitores. Respecto a la hipótesis sobre el país de nacimiento, aunque no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre la variable dependiente e independiente, un análisis más profundo de sus categorías lleva a afirmar que la nacionalidad condiciona la tipología de mediación, destacando la digital en los padres que nacieron en Latinoamérica.

## 5. Conclusiones

El control parental resulta trascendental en el proceso de aprendizaje de los menores para dotarles de oportunidades y capacidades con las que consigan sacar el máximo partido a su navegación en la red de forma segura y empoderada (Sánchez-Valle et al., 2017). Sin embargo, el florecimiento tecnológico avanza de forma asimétrica dentro de la sociedad y puede generar excluidos digitales. De hecho, los resultados constatan que aquellos sujetos con niveles educativos más bajos o que no disponen de trabajo ejercen niveles más bajos de mediación, llegando, en ocasiones, a no ejercer ninguno. Situación de alarma que acerca a estos menores a no ejercer navegaciones seguras y responsables en la red, con las problemáticas que ello conlleva.

Esta perspectiva de análisis no se había visto en los estudios revisados. Además, el hecho de trabajar con datos de la AIMC, favorece que los resultados conseguidos sean representativos de la sociedad española. De esta forma, se evitan las posibles limitaciones de otros estudios que utilizan muestras ad-hoc accediendo solo a una parte de la población. Por consiguiente y teniendo en cuenta que la literatura considera las variables utilizadas como indicadores de exclusión, los resultados reflejan que si los padres se encuentran en posibles minorías ocupacionales sus hijos es probable que repitan ese mismo patrón de exclusión si la educación formal no pone freno.

Por otro lado, este trabajo contribuye a constatar que el entorno digital, pese a ser una herramienta que puede favorecer la inclusión social y evitar desigualdades, sigue dejando de lado aquellos entornos que tradicionalmente se sitúan en posibles grupos de exclusión por poseer un nivel educativo más bajo o por no estar insertados en el mercado laboral.

Además, estos datos evidencian que la educación de los padres, sus valores y entorno cultural también influye en la tipología de mediaciones que realizan los progenitores. Lo que justifica que por ejemplo los nacidos en países latinoamericanos utilicen más el control digital, en comparación con los nacidos en otros lugares del mundo.

Este hecho lleva a la reflexión de que no solo se ha de tener la intención de ejercer un rol educativo frente al menor, sino que se ha de estar en disposición de ofrecer el mejor aprendizaje. Pues como estudios previos reflejan las percepciones y creencias de los padres con el entorno digital influyen directamente sobre la mediación que ejercen sobre sus hijos (Connell et al., 2015; Bartau et al., 2020).

En definitiva esta investigación concluye con la necesidad de que los especialistas sigan evangelizando a los padres sobre las problemáticas y riesgos que pueden producirse en la

red. Una mejora en la alfabetización mediática de los padres se traduce en que los progenitores se puedan convertir en guías para un uso crítico y reflexivo de la tecnología que es un complemento al necesario control parental sobre todo en las edades tempranas, en las que la labor de acompañamiento a los menores resulta fundamental para una mejor comprensión de las implicaciones de la red.

Además, se precisan propuestas prácticas y concretas que ayuden a esos mediadores a ejercer una alfabetización mediática real. Una opción es invitar a los centros educativos a organizar y consolidar escuelas de padres que ahonden en la problemática digital desde una perspectiva crítica, pero positiva, que empodere al menor para que pueda sacar el máximo rendimiento al entorno digital.

## 6. Bibliografía

- Aguaded, I. (2009). El Parlamento Europeo apuesta por la alfabetización mediática. *Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación*, 16(32), 7-8. <https://doi.org/10.3916/c32-2009-00-001>
- Álvarez, M., Torres, A., Rodríguez, E., Padilla, S. y Rodrigo, M.J. (2013). Attitudes and Parenting Dimensions in Parents' Regulation of Internet Use by Primary and Secondary School Children. *Computers & Education*, 67, 69-78. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2013.03.005>
- Areepattamannil, S. y Khine, M. S. (2017). Early adolescents' use of information and communication technologies (ICTs) for social communication in 20 countries: Examining the roles of ICT-related behavioral and motivational characteristics. *Computers in Human Behavior*, 73, 263–272. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.03.058>
- Arrizabalaga, C., Aierbe, A. y Medrano, C. (2010). Usos de internet y mediación parental en adolescentes hiperactivos. *Revista Latina de Comunicación Social*, 65. <https://doi.org/10.4185/RLCS-65-2010-919-561-571>
- Asociación para la Investigación de los Medios de Comunicación (2024). *Navegantes en la red* (nº26). AIMC. <https://www.aimc.es/a1mc-c0nt3nt/uploads/2024/03/Navegantes2023.pdf>
- Asociación para la Investigación de los Medios de Comunicación (2022). *Navegantes en la red* (nº24). AIMC. <https://www.aimc.es/navegantes/2021/#page=1>

- Ballesteros, F. (2002). *La brecha digital el riesgo de exclusión en la sociedad de la información*. Auna
- Bartau, I., Aierbe, A. y Oregui, E. (2020). Mediación parental del uso de Internet desde una perspectiva de género. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 22(2), 1-14. <https://doi.org/10.24320/redie.2020.22.e02.2075>
- Bartau-Rojas, I., Aierbe-Barandiaran, A. y Oregui-González, E. (2018). Mediación parental del uso de Internet en el alumnado de Primaria: creencias, estrategias y dificultades. *Comunicar*, 54, 71-79. <https://doi.org/10.3916/C54-2018-07>
- Buckingham, D. (2007). Digital Media Literacies: rethinking media education in the age of the Internet. *Research in Comparative and International Education*, 2(1), 43-55. <https://doi.org/10.2304/rcie.2007.2.1.43>
- Cappello, Gianna; Felini, Damiano; Hobbs, Renee (2011). Reflections on global developments in media literacy education: Bridging theory and practice. *Journal of media literacy education*, 3(2), 66-73. <http://digitalcommons.uri.edu/jmle/vol3/iss2/1>
- Carbonell, X., Calvo, F., Panova, T. y Beranuy, M. (2021). Consideración crítica de las adicciones digitales. *Digital Education Review*, 39. <https://doi.org/10.1344/der.2021.39.4-22>
- Carcelén-García, S., Durán-Vilches, M. y Galmes-Cerezo, M. (2024). Territorios de la vulnerabilidad digital: situaciones, emociones y actitudes de los jóvenes en el entorno online. *Revista Española de Sociología*, 33, 1-23. <http://dx.doi.org/10.22325/fes/res.2024.208>
- Castells, M. (2008). *La era de la información* (3ª ed.). Alianza.
- Comisión Europea (s.f.). *Alfabetización mediática*. <https://digital-strategy.ec.europa.eu/es/policies/media-literacy>
- Connell, S. L., Lauricella, A. R. y Wartella, E. (2015). Parental co-use of media technology with their young children in the USA. *Journal of Children and Media*, 9(1), 5-21. <https://doi.org/10.1080/17482798.2015.997440>
- Dans Álvarez De Sotomayor, I. y Muñoz Carril, P. C. (2021). *Educatio Siglo XXI*, 39(2), 123-142. <https://doi.org/10.6018/educatio.463221>
- Díaz-López, A., Maquilón-Sánchez, J.J. & Mirete-Ruíz, A.B. (2023). Influencia del estrés tecnológico y la mediación parental en el tiempo de estudio y las calificaciones de los adolescentes. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 26(1), 129-139. <https://doi.org/10.6018/reifop.544931>

- Feijoo, B., Bugueño, S., Sádaba, C. y García-González, A. (2021). Parents' and children's perception on social media advertising. [La percepción de padres e hijos sobre la publicidad en redes. *Comunicar*, 67, 99-109. <https://doi.org/10.3916/C67-2021-08>
- Foro Económico Mundial (2018). World Economic Forum. Reports. <https://www.weforum.org/reports>
- Fuente-Cobo, Carmen (2017). Públicos vulnerables y empoderamiento digital: el reto de una sociedad e-inclusiva. *El profesional de la información*, 26(1), 5-12.
- García-Ruiz, R., Pinto da Mota Matos, A., Arenas-Fernández, A. y Ugalde, C. (2020) Media Literacy in Primary Education. International perspective of level of literacy competence. *Pixel-Bit, Revista de Medios y Educación*, 58. 217-236.
- Gómez Trigueros, I. M. y Yañez de Aldecoa, C. (2023). La brecha digital en el contexto educativo: formación y aprendizaje de la ciudadanía digital. *Research in Education and Learning Innovation Archives*, 30, 39-45. <https://doi.org/10.7203/realia.30.25898>
- Gómez Trigueros, I. M. y Yañez de Aldecoa, C. (2023). La brecha digital en el contexto educativo: formación y aprendizaje de la ciudadanía digital. *Research in Education and Learning Innovation Archives*, 30,39--45. 10.7203/realia.30.25898
- González Cabrera, J., Machimbarrena, J. M., Fernández-González, L., Prieto Fidalgo, Á., Vergara Moragues, E. y Calvete, E. (2021). Health-Related Quality of Life and Cumulative Psychosocial Risks in Adolescents. *Youth & Society*, 53(4), 636-653. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0044118X19879461>
- Gutiérrez, A. y Tyner, k. (2012). Educación para los medios, alfabetización mediática y competencia digital. *Comunicar*, 38, 31-39. <http://dx.doi.org/10.3916/C38-2012-02-03>
- Instituto Nacional de Estadística (2023). *Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares Año 2023* [Comunicado de Prensa]. [https://www.ine.es/prensa/tich\\_2023.pdf](https://www.ine.es/prensa/tich_2023.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística (22 de mayo, 2024). *Uso de productos TIC por los niños de 10 a 15 años*. INE. <https://www.ine.es/jaxi/Datos.htm?tpx=60814>
- Keuhlen, K. D., Donald, K., Falbo, R., Lekuti, Y., Marroquin, L. y Ladd, L. (2019). Stop! Collaborate and Listen: A Content Analysis of Peer-Reviewed Articles Investigating Parenting Strategies for Managing Adolescent Internet Use. *Contemporary Family Therapy*, 42, 1-12. <https://doi.org/10.1007/s10591-019-09510-z>

- Kirwil, L. (2009). Parental mediation of children's Internet use in different European countries. *Journal of Children and Media*, 3(4), 394-409. <https://doi.org/10.1080/17482790903233440>
- Livingstone, S., Ólafsson, K., Helsper, E.J., Lupiáñez-Villanueva, F., Veltri, G.A. y Folkvord, F. (2017). Maximizing opportunities and minimizing risks for children online: The role of digital skills in emerging strategies of parental mediation. *Journal of Communication*, 67(1), 82-105. <https://doi.org/10.1111/jcom.12277>
- Livingstone, S., y Helsper, E. J. (2006). Does advertising literacy mediate the effects of advertising on children? A critical examination of two linked research literatures in relation to obesity and food choice. *Journal of Communication*, 56, 560-584. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00301.x>
- López-Castro, L. y Priegue, D. (2020). O ciberacoso no alumnado de educación primaria. Eixos da prevención na contorna familia [tesis de doctorado, Universidad de Santiago de Compostela]. <https://bit.ly/3fZFht4>
- López-de-Ayala, M.C., Ponte, C., Martín-Nieto, R. (2021). Mediación parental y habilidades digitales de los adolescentes de la Comunidad de Madrid: competencias y desempeño. *Revista Latina de Comunicación Social*, 79, 111-132. <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2021-1523>
- López-González, H., Sosa, L., Sánchez, L. y Faure-Carvalho, A. (2023). Educación mediática e informacional y pensamiento crítico: una revisión sistemática. *Revista Latina de Comunicación Social*, 81, 399-423. <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2023-1939>
- Marsh, J., Hannon, P., Lewis, M., y Ritchie, L. (2015). Young children's Initiation into family literacy practices in the digital age. *Journal of Early Childhood Research*, 15(1), 47-60. doi: 10.1177/1476718X15582095.
- Martínez, G., Casado, M.A. y Garitaonandia, C. (2020). Estrategias online de mediación parental en contextos familiares de España. *Comunicar*, 65, 67-76. <https://doi.org/10.3916/C65-2020-06>
- Merchán Bermejo, J.M., De Andrés del Campo, S. y García Matilla, A. (2021). Educomunicación, tics y prisión. Testimonios de personas privadas de libertad en torno a la exclusión digital. *Fonseca, Journal of Communication*, 23, 275-290. <https://doi.org/10.14201/fjc202123275290>
- Morán Alvarado, M. D. R., Vera, L. Y. y Morán Franco, M. R. (2017). Los trastornos del lenguaje y las necesidades educativas especiales: consideraciones para la atención

- en la escuela. *Revista Universidad y Sociedad*, 9(3), 1-197. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/629>
- Navarro, R., Serna, C., Martínez, V. y Ruiz-Oliva, R. (2013). The role of Internet use and parental mediation on cyberbullying victimization among Spanish children from rural public schools. *European Journal of Psychology of Education*, 28(3), 725-745. <http://doi.org/10.1007/s10212-012-0137-2>
- Nielsen, P., Favez, N., Liddle, H., & Rigter, H. (2019). Linking parental mediation practices to adolescents' problematic online screen use: A systematic literature review. *Journal of Behavioral Addictions*, 8(4), 649–663. <https://doi.org/10.1556/2006.8.2019.61>
- Núñez-Gómez, P., Rodrigo-Martín, L., Rodrigo-Martín, I. y Mañas-Viniegra, L. (2020). Tendencias de Consumo y nuevos canales para el marketing en menores y adolescentes. La generación Alpha en España y su consumo tecnológico. *RISTI*, 34, 391-407.
- Ofcom (2021). Ofcom's approach to online media literacy. [https://www.ofcom.org.uk/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0015/229002/approach-to-online-media-literacy.pdf](https://www.ofcom.org.uk/__data/assets/pdf_file/0015/229002/approach-to-online-media-literacy.pdf)
- Pérez-Tornero, José-Manuel; Varis, Tapio (2010). *Media literacy and new humanism*. Moscú. Unesco Institute for Information Technologies in Education. <http://iite.unesco.org/pics/publications/en/files/3214678.pdf>
- Plathe, A. y Mastrangelo, J. G. (2003). Towards knowledge societies. *Natural Sciences Quarterly Newsletter*, 1(4), 20-21. <https://studylib.es/doc/4861731/world-of-science--vol.-1--no.-4--july%E2%80%93september-2003---rsis>
- Ramos-Soler, I., López-Sánchez, C., Torrecillas-Lacave, T. (2018). Percepción de riesgo online en jóvenes y su efecto en el comportamiento digital. *Comunicar*, XXVI(56).
- Sánchez Valle, M. y De Frutos Torres, B. (2007). Recursos creativos de la publicidad en Internet. *Doxa Comunicación*, 5, 159-188. <http://dx.doi.org/10.31921/doxacom.n5a8>
- Smahel, D., Machackova, H., Mascheroni, G., Dedkova, L., Staksrud, E., Ólafsson, K., Livingstone, S. y Hasebrink, U. (2020). EU Kids Online 2020: Survey results from 19 countries. EU Kids Online. <https://doi.org/10.21953/lse.47fdeqj01ofo>
- Sonck, N., Nikken, P. y De Haan, J. (2013). Determinants of Internet mediation: A comparison of the reports by Dutch parents and children. *Journal of Children and Media*, 7(1), 96-113. <http://doi.org/10.1080/17482798.2012.739806>

- Suárez-Álvarez, R., de Frutos-Torres, B. y Vázquez-Barrio, T. (2020). La confianza hacia el medio interactivo de los padres y su papel inhibitor en el control de acceso a las pantallas de los menores. *Zer*, 25(49), 13-31. <https://doi.org/10.1387/zer.21349>
- Symons, K., Ponnet, K., Emery, K., Walrave, M., y Heirman, W. (2017). A factorial validation of parental mediation strategies with regard to internet use. *Psychologica Belgica*, 5(2), 93-111. <https://doi.org/10.5334/pb.372>
- Torrecilla de las Heras, E. y Melendro Estefanía, M. (2023). Las habilidades sociales en jóvenes en riesgo de exclusión social: una revisión sistemática. *Aula Abierta*, 52(2), 175-183. <https://doi.org/10.17811/rifie.52.2.2023.175-183>
- Valcke, M., Bonte, S., Wever, B.D., & Rots, I. (2010). Internet parenting styles and the impact on Internet use of primary school children. *Computers & Education*, 55(2), 454-464. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2010.02.009>
- Valkenburg, P. M., Krcmar, M., Peeters, A. y Marseille, N. S (1999). Developing a scale to assess three styles of television mediation: “Instructive mediation,” “restrictive mediation,” and “social covieing”. *Journal of Broadcasting & Electronic Media* 43(1), 52-66. <http://dx.doi.org/10.1080/08838159909364474>